

Evaluatie Heimans en Thijssen Nieuwsbrief – augustus 2018

Samen met Nieuwsbrief No. 54 van juni 2018 ontvingen abonnees ook een evaluatieformulier dat zij per post of elektronisch aan het bestuur konden sturen. De Nieuwsbrief heeft een oplage van 350 en er kwamen 50 antwoordformulieren binnen.

Het evaluatieformulier omvatte vier gesloten vragen en bood daarnaast de mogelijkheid om persoonlijk commentaar toe te voegen.

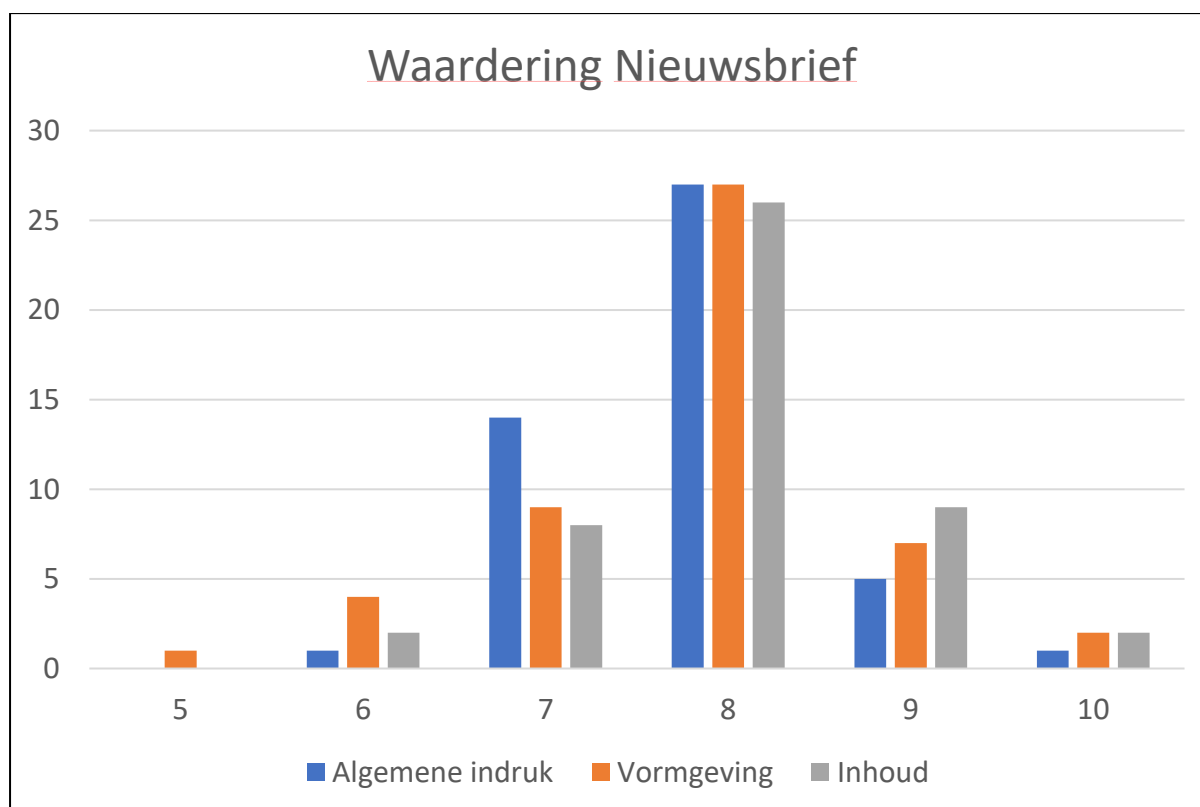
De uitslagen van de antwoorden op de vragen zijn als volgt.

Vraag 1: Wat heeft uw voorkeur:

	Voorkeur respondenten
1. Nieuwsbrief met 8 pagina's, met de huidige inhoud	27
2. Nieuwsbrief met 4 pagina's, met enkel mededelingen en andere informatie die direct de stichting aangaat	7
3. Een korte digitale nieuwsbrief via de mail die dan ook wat vaker kan worden verzonden.	15

Vragen 2, 3 en 4 vroegen om een rapportcijfer voor Algemene indruk, Vormgeving en Inhoud van de Nieuwsbrief.

De antwoorden zijn weergegeven in bijgaande grafiek. Het gemiddelde rapportcijfer voor Algemene indruk en Vormgeving is een 7,8, dat voor Inhoud een 8,0.



De conclusie van bestuur en redactie is dat lezers de Nieuwsbrief in zijn huidige vorm en omvang het hoogst waarderen en voor Algemene indruk, Vormgeving en Inhoud een goed rapportcijfer geven. We gaan daarom zo verder, maar ontvangen altijd graag commentaar.

Opmerkingen van respondenten

10			
<p>De nieuwsbrief is toch een mengeling van nieuws van de stichting, algemeen nieuws uit de natuurbescherming, en historische verhalen. Ik zou het prettig vinden als het nieuws uit de natuur vooral over de natuurbeschermingsorganisaties gaat. Met bv nieuws over bestuurswisselingen, interviews met huidige natuurbeschermers, berichten over overleden belangrijke personen etc.</p> <p>Ik vind zelf bv het "bericht aan de leden" van Hendrick de Keyser wel een mooie afwisseling van kort nieuws, wat langere verhalen etc.</p>			
12			
<p>Een Nieuwsbrief is, zoals de naam ook zegt, een informatieblad en dus geen tijdschrift. De Nieuwsbrief geeft informatie over het reilen en zeilen van de stichting, niet minder maar dus ook niet meer. Vier pagina's is voldoende en bovendien goedkoper dan acht.</p>			
13			
<p>Vormgeving is eenvoudig, maar opvallend fraai. Nieuwsbrief is misschien de beste binding met de donateurs. Ik mis nog wel eens wat de plannen zijn, voor nu en de toekomst. Bijvoorbeeld hoe om te gaan om nieuwe donateurs aan te trekken.</p>			
16			
<p>Graag meer aandacht voor de natuur in Nederland</p>			
19			
<p>Lichte voorkeur voor een digitale nieuwsbrief omdat daarmee informatie sneller en gericht kan worden verspreid. Tegelijkertijd is digitaal erg vluchtig en is de praktijk dat ik gedrukte nieuwsbrieven beter lees omdat ik die af en toe weer tegenkom. Ik bewaar deze echter niet en voor terugrijpen is digitale beschikbaarheid (via de site) juist weer handig.</p>			
21			
<p>Boekbesprekingen nemen relatief veel ruimte in. Als dit ten koste van de actualiteit gaat, zou ik deze liever in de digitale nieuwsbrief zien.</p>			
25			
<p>Vond het heel prettig dat de NL tropen nu eindelijk betrokken worden. Nederland heeft een keur van onderzoekers / natuurbeschermers in de tropen. Alleen de paleotropen komen bij WWF-NL aan bod; over de Neotropen weinig of niets....</p>			
26			
<p>Ik vind de huidige nieuwsbrief zonder meer prima, maar een kortere digitale nieuwsbrief zou ik ook OK vinden. Ik heb dus geen uitgesproken voorkeur.</p>			
27			
<ol style="list-style-type: none"> 1. De nieuwsbrief zou meer het externe uithangbord van de stichting moeten zijn en een functie krijgen in het wervingsbeleid ten aanzien van nieuwe (jongere en actieve) donateurs. 2. De te behandelen thema's in de nieuwsbrieven zouden nader omschreven moeten worden; en wel op basis van een duidelijker inhoudelijk beleid van de stichting als geheel. 			

				<p>3. Buiten de stichting zou de nieuwsbrief een aanzienlijke vergroting van de oplage moeten krijgen.</p> <p>4. Het voorgaande betekent het stevig doorlichten van de stichting in al zijn facetten.</p>
28				<p>Informatief; plek voor info en mededelingen die je elders niet gauw zult tegenkomen (attending literatuur b.v.); miniaturbiografie van personen die velen wel gekend hebben maar die nooit 'bekend' zijn geworden. Of juist wel maar wat vergeten raken.</p>
29				<p>Ik vind de info over de Cariben in de laatste Nieuwsbrief op zich best aardig maar zie niet in waarom onze Stichting dit als thema kiest. Het heeft weinig met de Stichting te maken. Dat gevoegd bij de problemen om de begroting budgettair neutraal te krijgen vind ik dit weliswaar sympathiek maar heb ik toch zo mijn twijfels of dit nu een verstandige keuze is.</p> <p>Om dezelfde financiële reden is een digitale nieuwsbrief te overwegen en de papieren versie terug te brengen tot 1 keer per jaar, met daarin bijvoorbeeld o.a. een soort jaarverslag.</p> <p>De huidige nieuwsbrief heb ik een 7 gegeven. Om eerlijk te zijn vind ik de nieuwsbrief soms en beetje oubollig. Het is allemaal heel correct en keurig maar mist schwung.</p>
31				<p>Altijd prettig een 'brief' te ontvangen die van A -> Z interessant is om te lezen !</p>
32				<p>Mede dankzij [de Nieuwsbrief, bewaar] ik goede herinneringen.</p>
33				<p>Ik krijg veel informatie toegestuurd. Ben er slecht in (excuses !) om alles goed te lezen. En en vakantie periode is niet goed voor een evaluatie.</p>
34				<p>Digitale nieuwsbrief ook prima met inhoud als eerste optie.</p> <p>Goed initiatief ! Evenals jullie jaarlijkse lezing/symposium.</p>
38				<p>Gefeliciteerd met vernieuwde uitgave !</p> <ul style="list-style-type: none"> - De opzet vind ik goed: Van het bestuur/Bijzondere aanwinst/Thema/Chris interviewt/Boekrecensies - Nieuwsbrief 54 – juni 2018 is nu onderaan de bladzijde onleesbaar; vermelden in de kop - Caribisch Nederland rommelig opgemaakt. Van elke auteur een duidelijke titel, groter dan tussenkop, de foto's missen onderschriften, - Houd vormgeving in de gaten.
41				<p>Voor mij hoeven thema's niet. Eventueel wel extra's over de natuurstand in Nederland.</p>
42				<p>Inhoud is wat eenzijdig, veel boekbesprekingen</p>
43				

Onduidelijk waarom 4 pagina's extra voor gekozen thema: zou dan tenminste met de Stichting moeten samenhangen. Bovendien: er is al zoveel 'leesvoer' ... Maar bijdrage bestuur + boekrecensies/-aanwinst met veel genoeg gelezen !
Vormgeving: pagina's te 'volgepropt' en relatief kleine letters; dat nodigt niet uit om te gaan lezen.

46

Ik heb geen op- of aanmerkingen.
Ik vind het uitstekend dat de vereniging de bibliotheek goed beheert.
Verder gaan mij de wetenschappelijke verhandelingen 'te hoog'.
Ik vind het bijzonder dat de voormannen van de natuurbescherming uitgebreid beschreven worden.
Ik ben nu 81 en m'n eerste natuurboekje was: Excursieboekje, bewerkt door Heukels (uitgave 1913), dat ik van mijn vader kreeg.
Met de flora en fauna ben ik blijven hobbyen, maar had intussen op 11-jarige leeftijd besloten om onderwijzer te worden. Wat ook gelukt is.
Ik ben afgezwaaid als leraar Engels en AVO.
Mijn natuurontwikkeling heb ik opgedaan op Tuingroep Ons Buiten, waar ons gezin een tuin en tuinhuis hadden.
Ik heb ook nog een bevoegdheid Biologie gehaald, maar daar maar weinig les in gegeven.

Ik wens de redactie veel succes en goede moed.
'Ga zo voort en ge zult spinazie eten'

47

Geen opmerkingen

48

Geen opmerkingen

49

Geen opmerkingen

50

Ik ben nog maar kort lid en het geven van een waardering berust dus op het lezen van slechts een paar nieuwsbrieven. Toch veel waardering hiervoor.

26 augustus 2018